



Memoria Académica

compartimos lo que sabemos

UNLP-FaHCE

Documento disponible para su consulta y descarga en **Memoria Académica**, repositorio institucional de la **Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FaHCE)** de la **Universidad Nacional de La Plata**. Gestionado por **Bibhuma**, biblioteca de la FaHCE.

Para más información consulte los sitios:

<http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar>

<http://www.bibhuma.fahce.unlp.edu.ar>



Esta obra está bajo licencia 2.5 de Creative Commons Argentina.
Atribución-No comercial-Sin obras derivadas 2.5

VII Jornadas de Sociología de la UNLP

"Argentina en el escenario latinoamericano actual: debates desde las ciencias sociales"

La Plata, 5, 6 y 7 de diciembre de 2012

Espacio de vida y redes de sociabilidad primaria en los hogares de sectores populares del Conurbano Bonaerense

Nuria Zucchiatti¹

Contacto mail: nuriazuc@hotmail.com

Introducción:

En el desarrollo de la presente ponencia se utiliza como base la información obtenida en un estudio sobre barrios populares del Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA) realizado por el Observatorio de Condiciones de Vida en el Conurbano Bonaerense de la Universidad Nacional de Avellaneda durante el año 2011, cuyo objetivo fue analizar las condiciones de vida (sociales y materiales) de los hogares residentes en villas, asentamientos y barrios populares. Se estudiaron diez barrios de siete municipios del Conurbano, a partir de cuatro dimensiones predefinidas, hábitat, trabajo, producción y consumo. Es decir el análisis de las condiciones que configuran los modos de vida, las posibilidades que encuentra esta población para la satisfacción de sus necesidades de reproducción social y económica.

En el estudio se utilizaron técnicas cualitativas y cuantitativas de investigación. De los resultados de la realización de la encuesta surge, entre otras cosas, que un porcentaje significativo de los hogares investigados no desea abandonar su barrio a pesar de las complicaciones que puedan tener en la vida diaria o de las deficiencias en cuanto a infraestructura social básica y de servicios que presente el barrio que habitan. Del análisis de las entrevistas en profundidad a vecinos y referentes barriales se desprende que en muchos casos sumado al deseo de permanecer en el barrio se puede observar una predisposición a colaborar y trabajar para mejorar el espacio urbano que habitan y a continuar manteniendo las costumbres, los ritmos cotidianos y las relaciones sociales que caracterizan su lugar de residencia. Es decir los vínculos establecidos con el espacio de vida.

¹ Lic. En Sociología (UBA). Universidad Nacional de Avellaneda (UNDAV). Observatorio de Condiciones de Vida en el Conurbano Bonaerense. Investigadora en formación.

En esta ponencia se analizan de manera desagregada los motivos o razones expuestos por los hogares que manifestaron deseos de no abandonar el barrio en el que viven, es decir aquellos que expresaron voluntad de permanencia. Procurando indagar la existencia de indicios de pertenencia, arraigo e identidad con el espacio urbano en el que los hogares se producen y reproducen.

Se explora la conexión entre este deseo manifestado y las redes de sociabilidad primaria de esos hogares, bajo la hipótesis de la existencia de una relación entre ambos factores. Procurando reconocer, más allá de las motivaciones expresamente expuestas, el entramado de vínculos sociales que establecieron con otros habitantes del barrio.

La información se presenta dividida en seis apartados principales, en el primero se precisan algunos conceptos sobre el contexto teórico utilizado en el desarrollo, luego se detalla la metodología utilizada para la obtención de los datos disponibles, en el tercero se presenta el análisis desagregado, por barrio y por motivo expuesto, de los datos; a continuación los vínculos directos que establecen con familiares, amigos y vecinos del barrio, con independencia de la intervención de instituciones y por último se realizan unas reflexiones finales que concluyen el trabajo.

Contexto teórico

El hábitat es entendido más allá de la ocupación física de un territorio, también como la forma social y personal de apreciar y apropiarse de ese espacio. Así el hombre habita no sólo el espacio físico, el territorio, también habita el espacio social, el entramado de relaciones que establece cotidianamente en su condición de ser social. La ciudad en tanto espacio vivido y, sobre todo, convivido emerge como un espacio social (Del Acebo Ibañez, 1996).

Apropiación en sentido amplio, del territorio propiamente dicho y de los significados que a ese espacio físico le otorgan los residentes. Las personas se vinculan también con lo que significa, representa para ellos y para sus familias, ese espacio que ocupan. A través de la acción sobre el entorno, la transformación del espacio, dejan su impronta y entablan vínculos afectivos. Las acciones dotan al espacio de significado individual y social a través de los procesos de interacción.

En este contexto el concepto de espacio de vida que adoptamos es el que mejor da cuenta y resume lo expuesto. Es la porción del espacio donde el individuo, ejerce sus actividades cotidianas, interactúa en la vida diaria, considerando no sólo los desplazamientos que realiza para ello sino también otro tipo de intercambios. Los intercambios, los vínculos sociales, las

redes interpersonales y las trayectorias, corresponde a la red de relaciones y eventos de su vida familiar, social y económica. Puede tener un sentido amplio si se tienen en cuenta todas las conexiones del individuo, o restringido si sólo se tiene en cuenta el lugar de residencia de la familia y del trabajo (Courgeau, 1988; Domenach y Picouet, 1996 citado en Giusti y Calvelo, 1998).

El vínculo es la relación interpersonal, bidireccional, mutua, individual o grupal, de parentesco o no, que se sustenta en un lazo afectivo y/o de valor, como parte fundamental y constitutiva del sujeto, en tanto constituye uno de los elementos que afirman su “identidad”. El conjunto de acciones que muestran estas relaciones internas, establecidas con familiares, vecinos y amigos que cohabitan el barrio, sin mediación de instituciones específicas. Las diversas conductas de la vida cotidiana, concretan las redes de sociabilidad primaria, con las que los hogares aseguran en parte, los mecanismos necesarios para su reproducción social y económica. Los lazos sociales que contribuyen con estos mecanismos se construyen en la proximidad territorial, de ahí que la localización de los hogares, el espacio físico que ocupan, adquiere mayor relevancia, ya que la permanencia en un espacio residencial refuerza los lazos sociales, las ayudas mutuas, que pueden ir desde la amistad hasta el préstamo de dinero, del cuidado de menores y enfermos a simples favores ocasionales y también colaboración con la economía doméstica.

Metodología

Los datos utilizados en esta ponencia fueron obtenidos durante el año 2011, de un trabajo de campo realizado en 10 barrios populares localizados en 7 Municipios del Conurbano Bonaerense, en el marco de un estudio orientado al relevamiento y análisis de las condiciones de vida actuales de los hogares de esos barrios, abordándolos desde cuatro ejes principales, sus condiciones habitacionales, ocupacionales, productivas y de consumo.

Para la recolección de datos se utilizaron técnicas cuantitativas y cualitativas de investigación. En el primer caso se realizó en cada barrio una encuesta por muestreo, con un diseño probabilístico estratificado en etapas, con selección sistemática en cada estrato, con un margen de error inferior a 5% y un nivel de confianza de 95% para el caso de viviendas y hogares. La muestra fue ponderada. Como excepción se procedió con un censo en uno de los barrios por la cantidad de viviendas que lo componen (inferior a 200). Los datos se procesaron con los programas de informática Excel y SPSS.

En el segundo caso se realizaron entrevistas en profundidad a vecinos, referentes barriales y funcionarios municipales, como instrumento se utilizó una guía semiestructurada respetando los ejes temáticos definidos pero sin una secuencia fija, posibilitando que pudiera propiciarse el flujo discursivo de la persona entrevistada. Para el procesamiento de la información obtenida se utilizó el programa informático NVivo8 que permite realizar un ordenamiento de los datos, codificando las entrevistas en nodos temáticos de acuerdo al árbol de categorías y subcategorías construido específicamente, en este caso, mediante un proceso mixto. Este proceso consistió en la creación de manera deductiva, en base a las definiciones teóricas y a la guía semiestructurada, del árbol de categorías y subcategorías a utilizarse para la sistematización de la información recabada y posteriormente una vez comenzado el análisis de las primeras entrevistas, la modificación de los nodos y subnodos, realizando los cambios necesarios a fin de cubrir todos los temas de interés. El resultado de este proceso permitió la posterior teorización sobre los datos de la entrevista, y la combinación de los diversos nodos de acuerdo a las necesidades del análisis, logrando de esta forma un mejor aprovechamiento de la vasta información contenida en las entrevistas, permitiendo así conocer las percepciones, opiniones y valoraciones de los propios vecinos de los barrios.

Los barrios estudiados fueron seleccionados considerando los siguientes criterios: su ubicación geográfica acorde al cordón urbano y cuenca hídrica a la que pertenecen y una clasificación en la que se ha tenido en cuenta el origen, tipo de barrio y forma de urbanización (villas, asentamientos, núcleos habitacionales transitorios o programas y planes de vivienda), antigüedad y situación legal de propiedad de la tierra que ocupan.

Los diez barrios populares analizados son:

Cuadro 1: Matriz de barrios seleccionados:

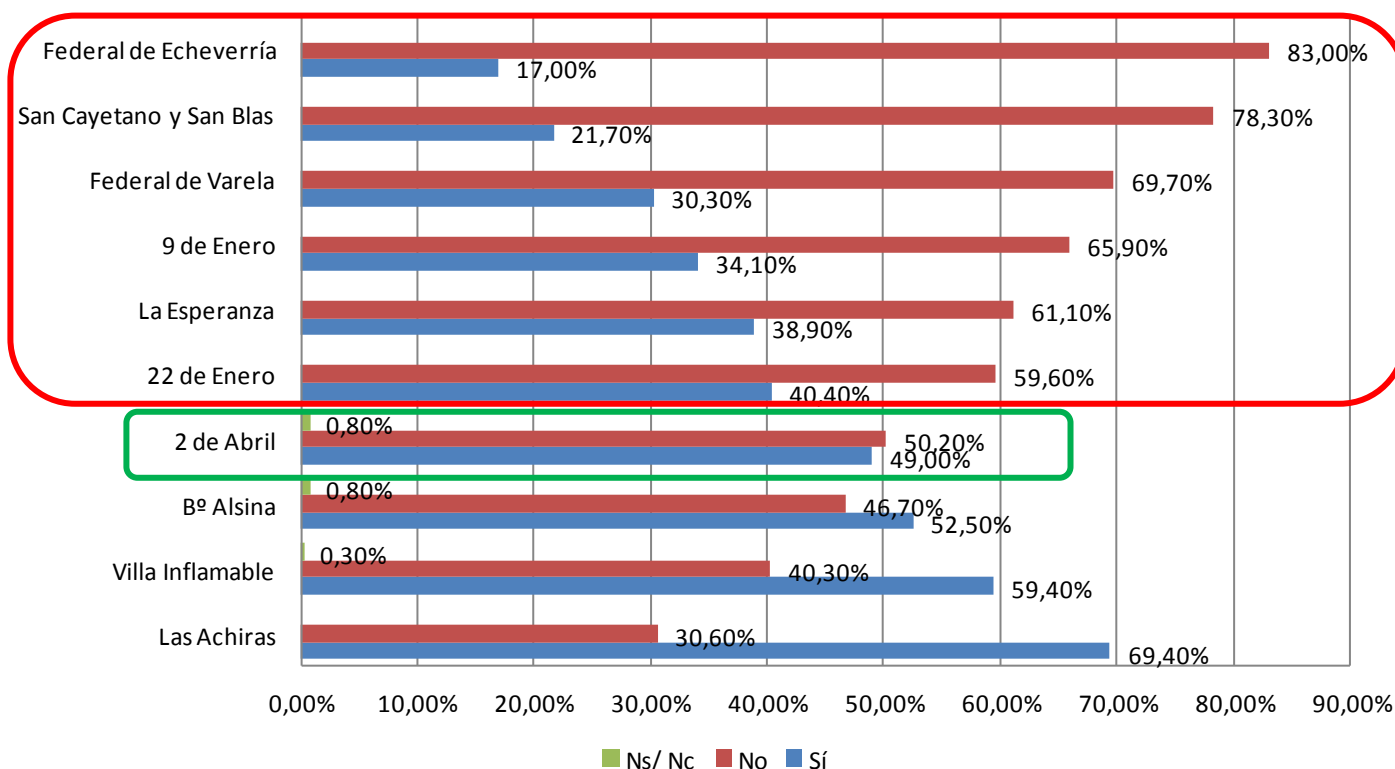
Municipio	Barrio	Orígen	Antigüedad	Clasificación	Cordón	Cuenca
Avellaneda	Villa Inflamable	Antigua zona de quintas	80 años (aprox.)	Villa	1°	M-R
Almirante Brown	2 de abril	Toma organizada	30 años (1981)	Asentamiento	2°	Del Sur
Esteban Echeverría	9 de enero	Toma organizada	10 años (aprox. 2000)	Asentamiento	2°	M-R
	TPU 1990	Tierra y Proyecto Urbano. Plan Federal de Viviendas	6 años (2005)	Plan Federal de Viviendas	2°	M-R
Florencio Varela	Santa Rosa	Tierra y Proyecto Urbano. Plan Federal de Viviendas	4 años (2007)	Plan Federal de Viviendas	2°	Del Sur
La Matanza	22 de enero	Toma organizada	25 años (1986)	Asentamiento	2°	M-R
	La Esperanza	Loteo popular	50 años (aprox. 1960/61)	Loteo Popular	3°	M-R
	Las Achiras	Núcleo Habitacional Transitorio. Plan de erradicación de villas	42 años (1969)	NHT	1°	M-R
San Fernando	Alsina	Toma de terrenos	50 años (aprox.)	Villa	2°	Luján
San Miguel	San Blas - San Cayetano	Ocupación de tierras vacantes por rectificación del Río Reconquista	7 años (aprox. 2004)	Asentamiento	2°	Reconquista

Fuente: elaboración propia con datos del relevamiento realizado por el Observatorio de Condiciones de Vida (mayo-agosto 2011).

El barrio, mi lugar en el mundo

El análisis de los datos obtenidos en las encuestas, con relación a la pregunta sobre el deseo de permanencia en el barrio, arroja un resultado que permite presumir un sentido de pertenencia al lugar que habitan.

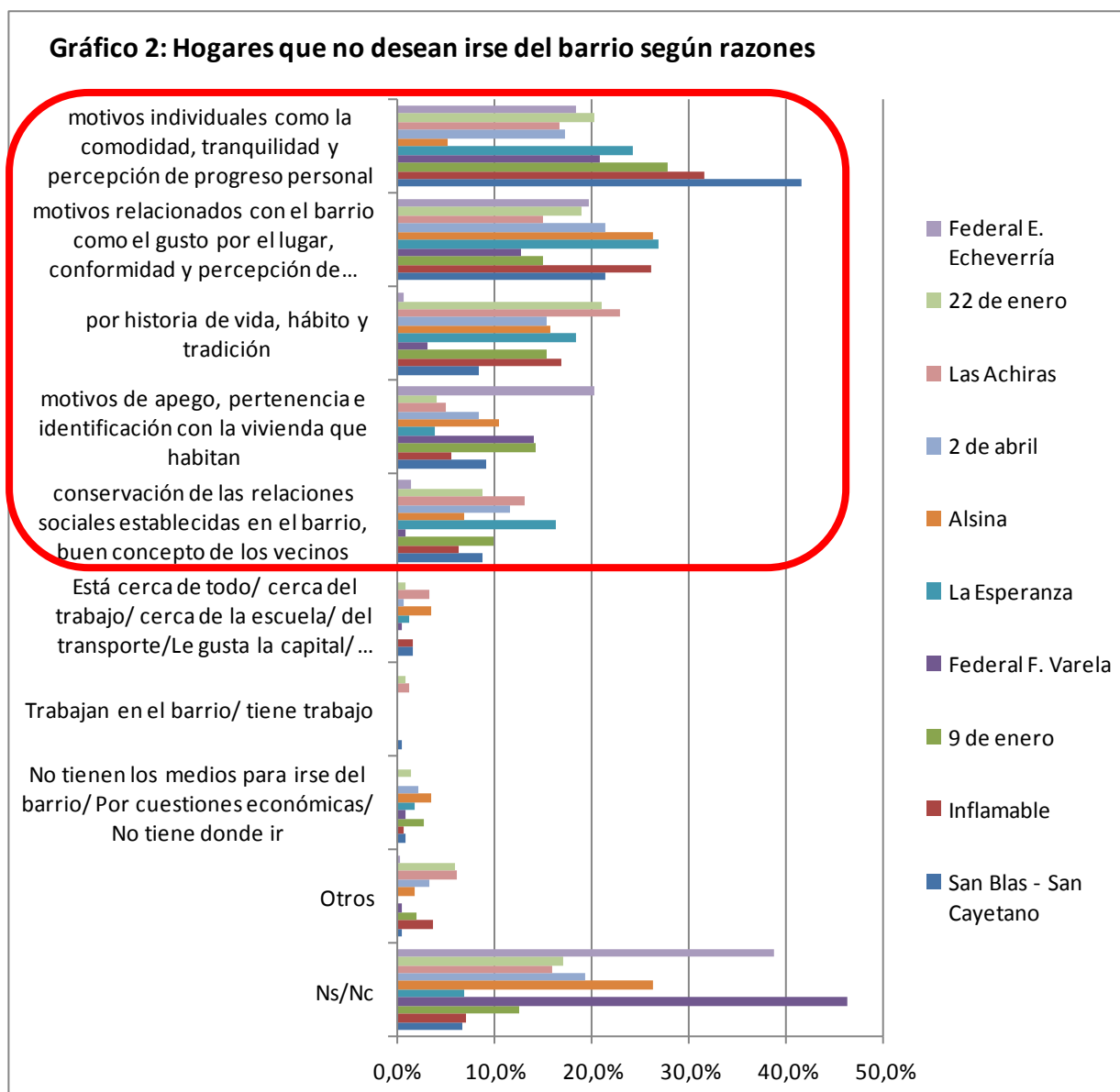
Gráfico 1: Hogares según voluntad de irse del barrio



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada por el Observatorio de condiciones de vida en el Conurbano de la UNDAV entre mayo y agosto de 2011

En seis de los diez barrios analizados más del 59,60% de los hogares manifestaron su voluntad de quedarse en el lugar de residencia. Se destaca el Federal del Municipio de Esteban Echeverría con el 83% seguido por San Cayetano y San Blas del Municipio de San Miguel con el 78,30%. Los cuatro restantes se agrupan entre el 69,70% y el 59,60%, es decir con un margen cercano al 10% por sobre la mitad de hogares y con una amplitud de 10 puntos porcentuales entre ellos, en orden de mayor a menor son los barrios de El Federal de Florencio Varela, 9 de enero, La Esperanza y 22 de enero (69,70; 65,90; 61,10 y 59,60% respectivamente). El barrio 2 de abril presenta un registro del 50% de hogares que desean permanecer en el barrio mostrando una paridad casi absoluta con quienes manifestaron deseos de abandonar su lugar de residencia. Los resultados obtenidos en los tres barrios restantes oscilan entre el 46,70% y el 30,60% de hogares con deseos de continuar habitando en el

lugar, en orden de mayor a menor son los barrios de Alsina, Villa Inflamable y Las Achiras (46,70; 40,30 y 30,60% respectivamente).



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada por el Observatorio de condiciones de vida en el Conurbano de la UNDAV entre mayo y agosto de 2011

Analizando el universo de quienes manifestaron su deseo de permanencia, en el gráfico 3 que muestra de manera desagregada las razones expuestas, podemos apreciar a simple vista que, la mayor concentración de registros se ubica en los primeros cinco motivos expresados, que corresponden a:

- a) motivos individuales como la comodidad, tranquilidad y percepción de progreso personal (están cómodos/bien/tranquilos/instalados/en este barrio mejoró su vida/quiere progresar en el barrio);
- b) motivos relacionados con el barrio como el gusto por el lugar, conformidad y percepción de progreso barrial y la expectativa de que continúe haciéndolo (les gusta el barrio/está conforme/va a mejorar/a progresar/está mejorando/es seguro/no quiere irse);
- c) por historia de vida, hábito y tradición (por costumbre/se crió en el barrio/siempre vivieron en el barrio);
- d) motivos de apego, pertenencia e identificación con la vivienda que habitan (porque tienen su casa/están en un plan de viviendas/trabajó mucho por su casa/por el terreno/están construyendo);
- e) motivos de deseo de conservación de las relaciones sociales establecidas, con familiares, vecinos y amigos que cohabitan el barrio, y por el buen concepto que tienen de ellos (tiene sus familiares en el barrio/amigos/conocen el barrio/a los vecinos/gente buena/gente trabajadora).

Es importante señalar también que se registró un alto porcentaje de indiferencia con relación a expresar la motivación por la que no desean irse del barrio principalmente en los dos barrios producto del Plan Federal de viviendas y en el barrio Alsina del municipio de San Fernando. Estos barrios presentaron registros entre 20% y 50% en tanto los restantes tienen registros inferiores al 20 %, destacándose La Esperanza, Villa Inflamable y San Blas-San Cayetano con registros aún inferiores al 10%.

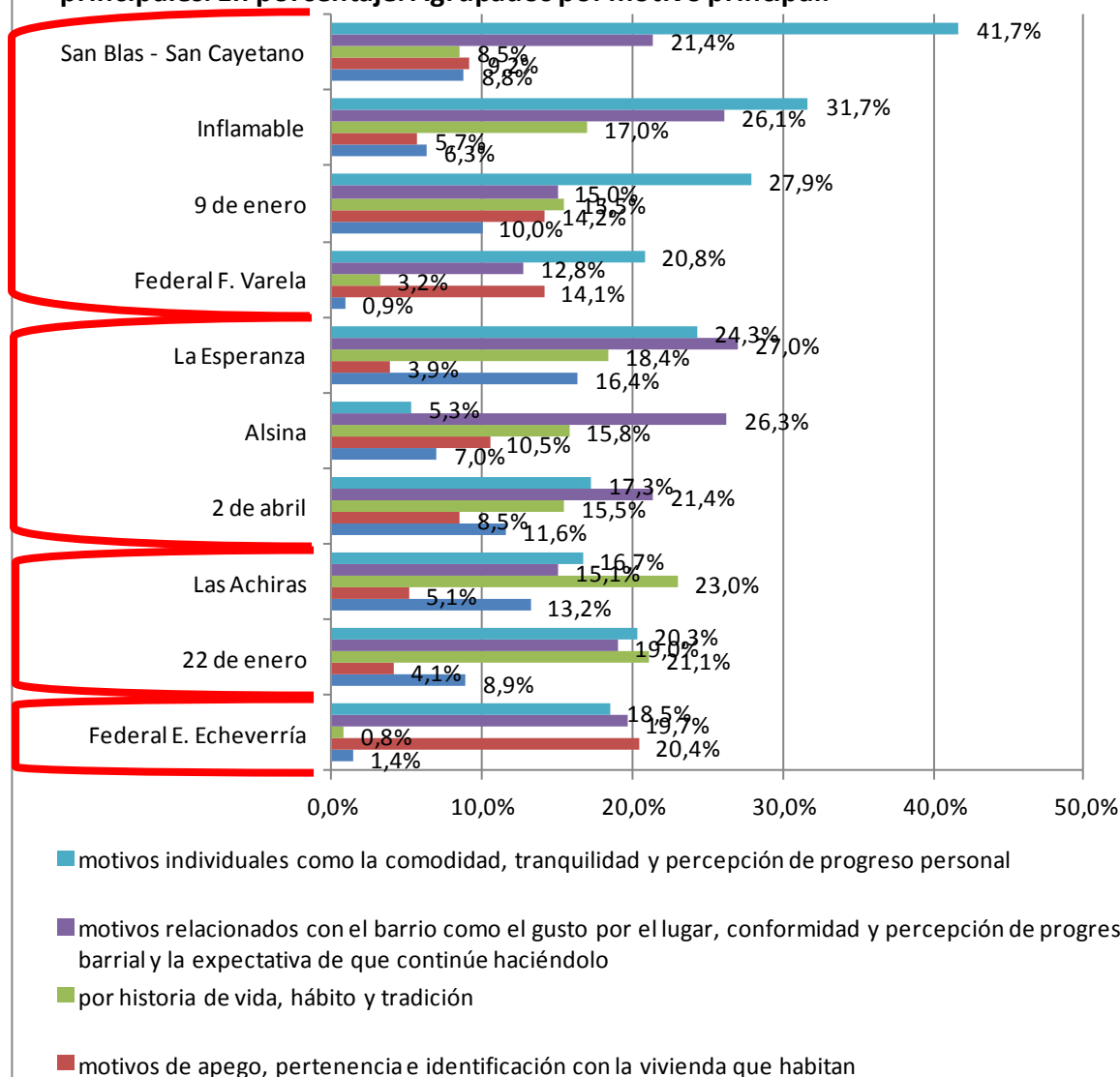
Detalle por barrio:

El detalle correspondiente a las cinco principales razones expuestas para no abandonar su lugar de residencia y desagregando la información por barrios, podemos observar en el Gráfico 4 que:

- en cuatro de los 10 barrios analizados la principal razón por la que los hogares no desean abandonar su lugar de residencia es, porque se sienten instalados en él, están cómodos, bien o tranquilos, algunos también advierten que sus vidas han mejorado desde que viven en el barrio (San Blas y San Cayetano 41,7%, Villa Inflamable 31,7%, 9 de enero 27,9% y el barrio Federal de F. Varela 20,8%);

- en tres de ellos el principal motivo es el gusto y la conformidad con el barrio, lo sienten seguro y tienen confianza en que éste está mejorando y continuará haciéndolo (La Esperanza 27%, Alsina 26,3% y 2 de abril 21,4%);
- en dos barrios priman la costumbre y la historia de vida ya que han referido que siempre vivieron allí o que se criaron en el lugar (Las Achiras 23% y 22 de enero 21,1%);
- por último en uno el motivo está relacionado con la posesión de la vivienda y/o el terreno que habitan y el trabajo que han puesto en ellos y continúan poniendo aquellos que aún están construyendo, en este grupo también se incluye a quienes refirieron estar en un plan de viviendas (el barrio Federal de E. Echeverría 20,4%).

Gráfico 3: Hogares que no desean irse del barrio según cinco razones principales. En porcentaje. Agrupados por motivo principal.



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada por el Observatorio de condiciones de vida en el Conurbano de la UNDAV entre mayo y agosto de 2011

Cuatro barrios han elegido como segundo motivo de preferencia expuesto la comodidad que sienten viviendo en ellos, se sienten instalados, están bien o tranquilos, algunos también advierten que sus vidas han mejorado desde que viven en el barrio (La Esperanza 24,3%, 22 de enero 20,3%, 2 de abril 17,3% y Las Achiras 16,7%).

En tres de los barrios analizados el segundo indicador de preferencia expresado se corresponde a razones relacionadas con el barrio directamente, les gusta o están conformes con él, lo consideran seguro y confían en su progreso, son los barrios Inflamable (26,1%), San Blas y San Cayetano (21,4%) y el Federal de E. Echeverría (19,7%). En dos barrios han referido en segundo término motivos de hábito y costumbre o historia de vida, son los barrios de Alsina y 9 de enero con registros similares, 15,8 y 15,5% respectivamente. Por último, en un solo barrio, el Federal de F. Varela, con el 14,1%, la razón expuesta en segundo lugar por la que no desean irse del barrio responde a motivos de apego, pertenencia e identificación con la vivienda que habitan (porque tienen su casa/están en un plan de viviendas/trabajó mucho por su casa/por el terreno/están construyendo).

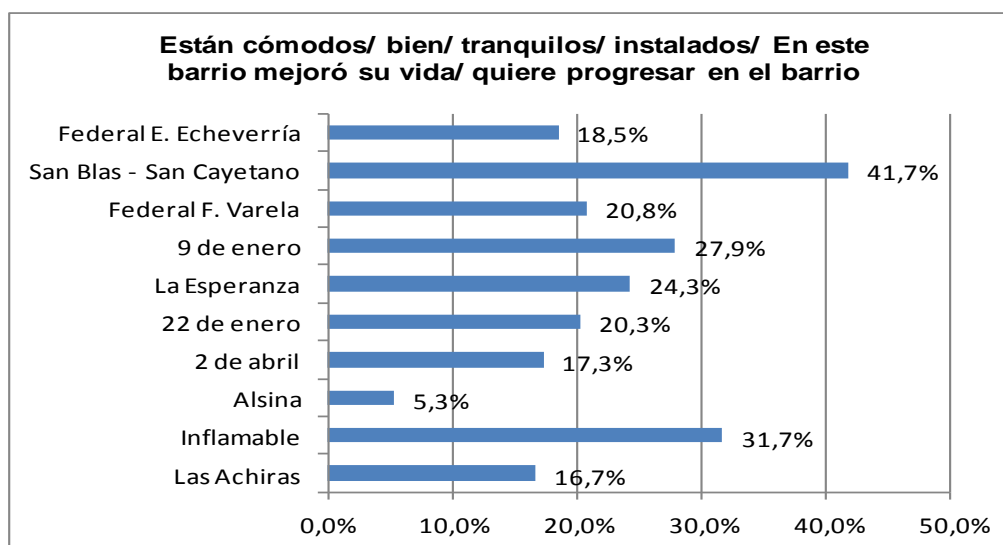
A los fines de este trabajo es importante señalar que en ningún caso han hecho referencia, en primer o segundo lugar, a las relaciones o vínculos personales o las redes de sociabilidad primaria como razón para no abandonar el barrio².

Detalle por motivación:

Desagregando la información por motivo expresado, en orden por mayor concentración de respuestas e identificando cada barrio, podemos observar que:

² Se analiza en detalle en el apartado "Redes de sociabilidad primaria".

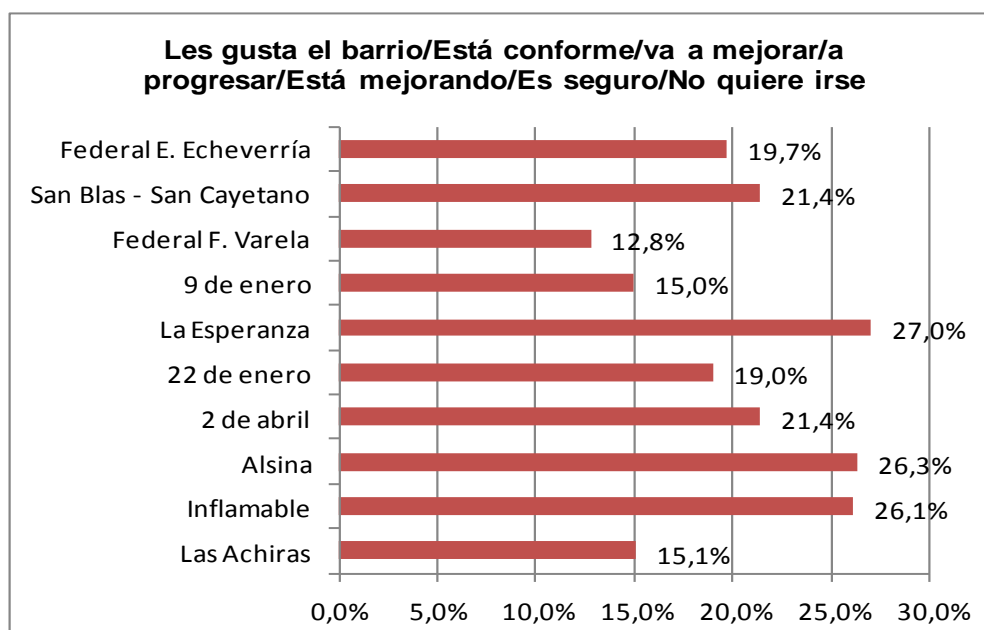
Gráfico 4 a): Motivos de índole individual



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada por el Observatorio de condiciones de vida en el Conurbano de la UNDAV entre mayo y agosto de 2011

a) Entre aquellos hogares que quieren quedarse en el barrio por *motivos individuales como la comodidad, tranquilidad y percepción de progreso personal*, las mayores concordancias se concentran en San Cayetano y San Blas con un registro del 41,70% y Villa Inflamable en donde el 31,70% de los hogares desea permanecer en el barrio por este motivo. Los siguen 9 de enero (27,90%) y La Esperanza (24,30%).

Gráfico 4 b): Motivos relacionados con el barrio



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada por el Observatorio de condiciones de vida en el Conurbano de la UNDAV entre mayo y agosto de 2011

b) Entre aquellos hogares que quieren quedarse en el barrio por *motivos relacionados con el barrio como el gusto por el lugar, conformidad y percepción de progreso barrial y la expectativa de que continúe haciéndolo*, las mayores concordancias se concentran en La Esperanza con un registro de 27%, Barrio Alsina y Villa Inflamable en donde el 26,3% y el 26,1% de los hogares desea permanecer en el barrio por este motivo. Los siguen, San Blas y San Cayetano, 2 de abril, el Federal de E. Echeverría y 22 de enero, con valores que rondan los 20 puntos porcentuales.

Sobre la percepción de progreso del barrio, uno de los vecinos entrevistados realiza una reflexión, sobre las obras que se realizaron desde el estado para mejorarlo, manifiesta que recorrió distintas zonas y pudo apreciar que, en muchas viviendas, los dueños están realizando también, distintas tareas para que sus casas luzcan mejor. Algunos las pintan o revocan las paredes del frente y también colocan rejas. Desde la perspectiva de este vecino el progreso del barrio incentiva a las personas a querer mejorar también sus viviendas.

esto que están haciendo ahora, mejorar el barrio, que ha cambiado bastante, el tema de las cloacas, el agua, que van a iluminar, el tema de la unidad sanitaria nueva que espero que atienda bien... Se nota mucho, porque yo he ido, estuve recorriendo un poco y veo como que la gente está arreglando su casa, está poniéndose las pilas, y veo que uno está revocando, o que otro está pintando, o que el otro pone una reja, es como que ellos también la están poniendo linda, al ver el progreso, que vienen cosas buenas, la gente está incentivada a mejorar. (Vecino 78, barrio 2 de abril).

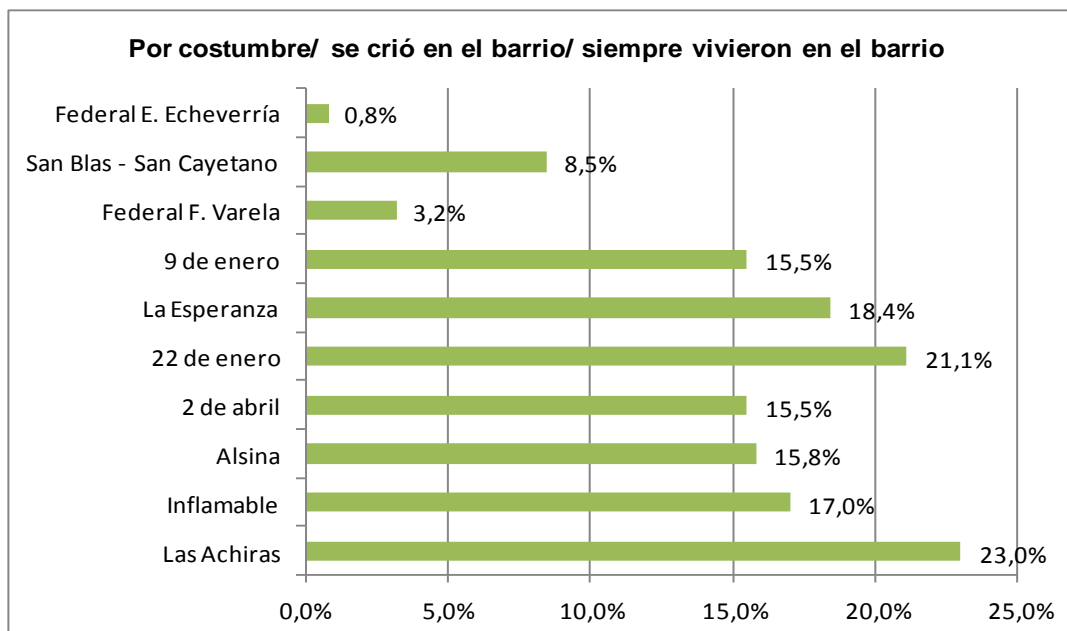
De acuerdo a las razones que los vecinos expresaron en las entrevistas en profundidad, las mejoras que algunos de ellos advierten en las condiciones de infraestructura del barrio que habitan ha devenido también en mejoras en sus condiciones de vida.

yo lo único que le puedo decir que estoy conforme, lo que estoy viendo ahora... estoy conforme porque estoy bien, llegaron con la cloaca, pusieron el gas hace muchos años, el agua (Vecino 75, barrio 2 de abril).

hay muy pocas partes, ya ahora hay muy pocas partes, porque en verdad que a comparación de lo que estaba antes está mucho mejor ahora en las calles... Acá en el barrio entre los vecinos, entre un poco cada uno. Se fueron juntando y así se fue armando a veces venían preguntaban si podían ayudar a palear y así y lo hacían. (Vecino 45, barrio 9 de enero).

pusieron más luces que compraban todos los vecinos los cables, pusieron luces y después cada uno se abrió. Yo, por ejemplo, no comparto la luz con nadie, yo traje la luz sola después, más o menos hace como dos años traje la luz sola. (Vecino 49, barrio 9 de enero).

Gráfico 4 c): Motivos de historia de vida, hábito y tradición



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada por el Observatorio de condiciones de vida en el Conurbano de la UNDAV entre mayo y agosto de 2011

c) Entre aquellos hogares que quieren quedarse en el barrio por *historia de vida, hábito y tradición*, la costumbre, crianza y tiempo de estadía en él, las mayores concordancias se concentran en Las Achiras con un registro de 23% y 22 de enero en donde el 21,10% de los hogares desea permanecer en el barrio por este motivo. Los siguen La Esperanza (18,40%) y Villa Inflamable con el 17%. En tercer lugar Alsina, 2 de abril y 9 de enero con porcentajes de 15,8 el primero y 15,5 los dos restantes.

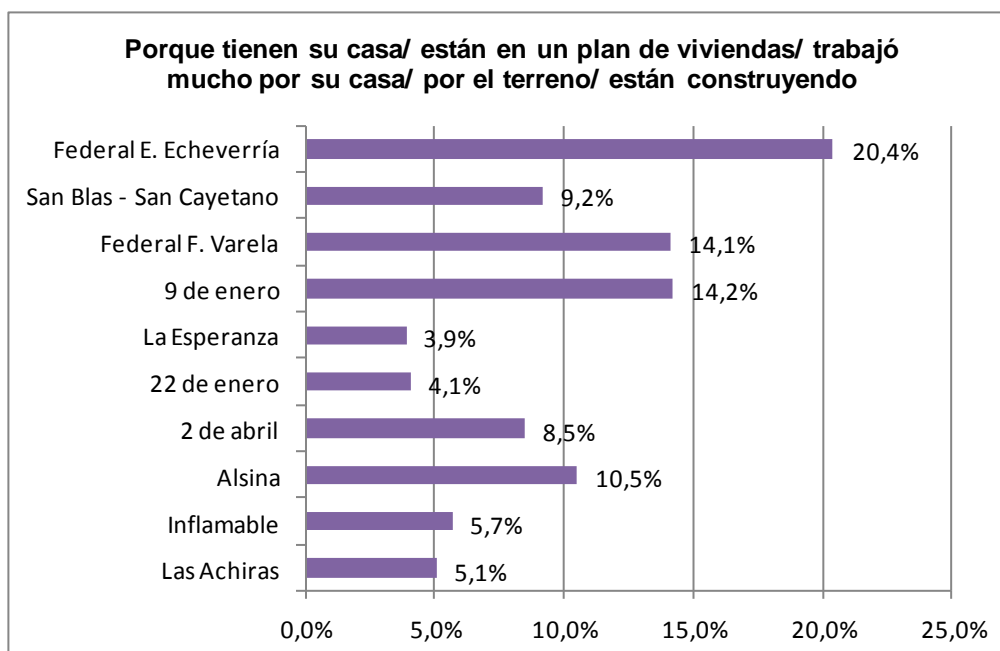
Con relación a este motivo la mirada vecinal relevada a través de las entrevistas en profundidad, también da muestra del peso que, para algunos, conlleva el haber nacido o crecido en el barrio y haber desarrollado allí su historia de vida, hábitos y costumbres, al momento de definir su permanencia en el mismo.

Lo mío, más que nada es costumbre. No me llevo mal con nadie. No tengo problemas de vivir con el barrio. (Vecino 16, barrio 22 de enero).

Me gusta mucho... estuve viendo en Monte Grande, y no me gustaba, yo quería estar acá, en el barrio. Muchas veces mi marido me decía para comprar una casa lejos y yo

decía que no, ‘yo nací en el barrio’ le decía, y me quedé acá y hasta ahora no me quiero ir. (Vecino 74, barrio 2 de abril).

Gráfico 4 d): Motivos de apego, pertenencia e identificación con la vivienda que habitan



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada por el Observatorio de condiciones de vida en el Conurbano de la UNDAV entre mayo y agosto de 2011

d) Entre aquellos hogares que quieren quedarse en el barrio *por motivos de apego, pertenencia e identificación con la vivienda que habitan*, porque tienen allí su casa, su terreno, porque están construyendo o están en un plan de viviendas, las mayores concordancias se concentran en el Federal de E. Echeverría con un registro de 20,40% y 9 de enero y el barrio Federal de F. Varela, ambos con porcentajes que rondan los 14 puntos porcentuales. Los sigue B° Alsina (10,50%) y los restantes barrios registran valores inferiores a los 10 puntos porcentuales.

La información obtenida a través de las entrevistas permitió rescatar experiencias que indican que no obstante las dificultades que debieron y deben enfrentar, la percepción del progreso personal y del barrio, sostiene, en parte, el deseo de permanencia.

al principio obviamente extrañé, como todo, no porque la verdad que tenemos una comodidad que no teníamos antes. (Vecino 93, barrio Federal de E. Echeverría).

porque las casitas están progresando. Yo voy caminando y veo todas progresaron todas... si todas fueron mejorando (Vecino 87, barrio Federal de E. Echeverría).

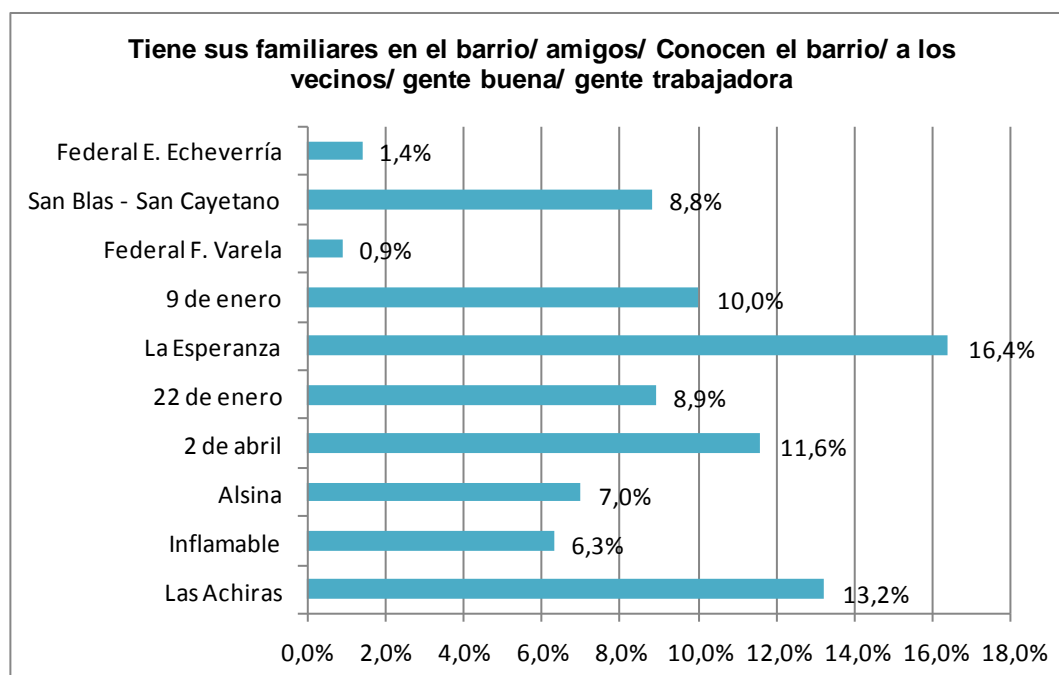
Algunos de los testimonios colectados en las entrevistas en profundidad realizadas a los vecinos, también evidencian que se sienten felices por haber conseguido tener un techo propio

y están orgullosos de poseer una casa que podrán dejar en un futuro a sus hijos. Además perciben que sus hijos viven con mejores condiciones que la que tuvieron ellos de niños. Ambas circunstancias colaboraron para que la adaptación se viviera sin angustia.

desde el principio por qué haces una vida nueva parece... mis hijos tienen su habitación y yo tengo mi pieza... mis hijos tienen su espacio, tienen sus cosas... económicamente significó que no pago más alquiler y la plata que usaba para el alquiler la uso para remodelar la casa (Vecino 87, barrio Federal de E. Echeverría).

para mí cambio mucho en el sentido de que se yo. Yo sé que ellos tienen algo para ellos, porque como yo vivía antes era estar en un lado e irme para otro, para mí cambio mucho porque yo sé que el día que yo no esté a ellos les va a quedar un techo (Vecino 89, barrio Federal de E. Echeverría).

Gráfico 4 e): Deseo de conservación de las relaciones sociales establecidas, con familiares, vecinos y amigos que cohabitan el barrio, y por el buen concepto que tienen de ellos



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada por el Observatorio de condiciones de vida en el Conurbano de la UNDAV entre mayo y agosto de 2011.

e) Entre aquellos hogares que quieren quedarse en el barrio por *deseo de conservación de las relaciones sociales establecidas, con familiares, vecinos y amigos que cohabitan el barrio, y por el buen concepto que tienen de ellos* porque tienen familiares y amigos viviendo en él, conocen el barrio y a los vecinos y realizan una valoración positiva de las personas que lo habitan, las mayores concordancias se concentran en La Esperanza con un registro de 16,40% y Las Achiras en donde el

13,20% de los hogares desea permanecer en el barrio por este motivo. Los siguen 2 de abril (11,6%) y 9 de enero (10,00%). Los restantes barrios tienen registros inferiores a los 10 puntos porcentuales.

En tanto que en algunos barrios, los entrevistados hacen una valoración positiva y un reconocimiento a la intervención de los vecinos que colaboran con el mejoramiento de las viviendas. Se ayudan entre ellos en el tiempo libre que disponen, inclusive los fines de semana, y cada uno aporta los conocimientos que tiene sobre edificación, en la especialidad que se requiera. Otra de las modalidades de colaboración individual es la prestación de un servicio sin cobrarlo.

yo antes ayudaba más, porque como yo tenía el oficio de albañil y los vecinos estaban levantando la casa iba y los ayudaba (Vecino 67, barrio La Esperanza).

Yo a veces le doy una mano acá a los vecinos, si necesita alguno una mano si está levantando su casa, me ofrezco para ayudarlo. (Vecino 23, barrio San Blas-San Cayetano).

Todos trabajan. Capaz que los fines de semana nadie está de balde, todos están ayudando a hacerse sus casitas... mucho se ayudan, se cuidan. (Vecino 21, barrio San Blas-San Cayetano).

siempre son las mismas chusmas (risas). Siempre somos los mismos que... por el zanjeo, que el agua nunca corría, bueno, vamos a hacer un zanjeo más grande, vamos a hacer la vereda, vamos a hacer calles, por la luz, nosotros pusimos, compramos, se pudo todo placas, todo focos, para que haya iluminación, para arreglar los cables... Los vecinos con nuestra plata, sí, sí... En la calle. Más que más siempre son los fines de semana porque la mayoría todos trabajan. Es un sábado o un domingo. Bueno, nos ponemos de acuerdo, la semana que viene, \$20-\$30 cada familia, lo que tenga... ésta es la única cuadra que siempre avanza, porque de esquina a esquina vos tenés luz, de esquina a esquina, más que más, se hizo las veredas con los pedazos de cemento que nos han traído, la calle está arreglada de esquina a esquina, porque de acá para allá no está arreglada, ninguna, es la única. (Vecino 46, barrio 9 de enero).

El testimonio de una vecina entrevistada que vive dentro de un radio de viviendas que van a ser relocalizadas, sirve de ejemplo para graficar cuestiones que no deberían ser ignoradas por quienes tienen en su poder definir las medidas a tomar con relación a la problemática del hábitat popular urbano. Se manifiesta en desacuerdo con el lugar donde se encuentran las

nuevas viviendas porque no tendrá la misma comodidad, ni facilidad para acceder a los servicios de educación y salud. Refiere además que no tiene voluntad para empezar nuevamente en otro lugar que no conoce. También contempla la pérdida de las relaciones y vínculos establecidos que actualmente le brindan la seguridad y contención.

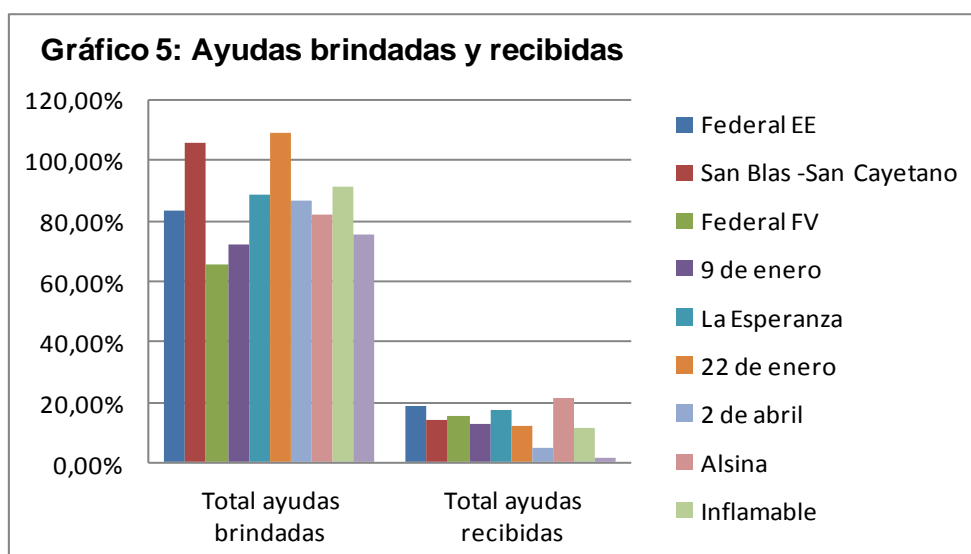
de qué me sirve a mí ir a un lugar donde no conozco, que me queda tan lejos, donde no hay hospitales, donde no hay salita cerca, donde no hay colegio, porque de ese lado todavía no inauguraron nada, Y entonces, a mí no me sirve, si yo acá tengo el colegio acá, a 7-8 cuadras tengo el colegio, la salita tengo a 5 cuadras, el hospital tengo en la avenida, que me voy acá al de Oñativia o al de Solano... Yo no me quiero mudar de ahí, no me gustaría... no me quiero separar porque ya estoy acostumbrada a mi mamá, mi papá, la verdad no me gustaría irme, tengo conocidos cercanos, la madrina, el padrino de mis hijas, las tías, aunque no tiene todas las tías acá, pero es como que ya me acostumbré a estar acá no me gustaría volver a empezar de cero. (Vecino 81, barrio 2 de abril).

El testimonio de una vecina entrevistada que vive dentro de un radio de viviendas que van a ser relocalizadas, sirve de ejemplo para graficar cuestiones que no deberían ser ignoradas por quienes tienen en su poder definir las medidas a tomar con relación a la problemática del hábitat popular urbano. Se manifiesta en desacuerdo con el lugar donde se encuentran las nuevas viviendas porque no tendrá la misma comodidad, ni facilidad para acceder a los servicios de educación y salud. Refiere además que no tiene voluntad para empezar nuevamente en otro lugar que no conoce. También contempla la pérdida de las relaciones y vínculos establecidos que actualmente le brindan la seguridad y contención.

de qué me sirve a mí ir a un lugar donde no conozco, que me queda tan lejos, donde no hay hospitales, donde no hay salita cerca, donde no hay colegio, porque de ese lado todavía no inauguraron nada, Y entonces, a mí no me sirve, si yo acá tengo el colegio acá, a 7-8 cuadras tengo el colegio, la salita tengo a 5 cuadras, el hospital tengo en la avenida, que me voy acá al de Oñativia o al de Solano... Yo no me quiero mudar de ahí, no me gustaría... no me quiero separar porque ya estoy acostumbrada a mi mamá, mi papá, la verdad no me gustaría irme, tengo conocidos cercanos, la madrina, el padrino de mis hijas, las tías, aunque no tiene todas las tías acá, pero es como que ya me acostumbré a estar acá no me gustaría volver a empezar de cero. (Vecino 81, barrio 2 de abril).

Redes de sociabilidad primaria

La sociabilidad primaria entendida en términos de Castel como “los sistemas de reglas que vinculan directamente a los miembros de un grupo, sobre la base de su pertenencia familiar, de vecindario, de trabajo, y tejen redes de interdependencias sin la mediación de instituciones específicas” (Castel, 1977, p. 30). Formas estables de relación que permiten la transmisión de aprendizajes y la reproducción de la existencia social. Los vínculos directos que establecen los miembros de un grupo y que les brinda un sentimiento de seguridad y protección frente a las incertidumbres de la vida.



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada por el Observatorio de condiciones de vida en el Conurbano de la UNDAV entre mayo y agosto de 2011.

El entramado de redes de ayuda presente en los barrios analizados es fuerte en redes de sociabilidad primaria, presentando una característica destacable, las ayudas que brindan los hogares a otras personas, que no viven en ellos, superan ampliamente las ayudas recibidas reconocidas por los mismos. Esta relación pudo registrarse en los 10 barrios analizados.

Cuadro 2: Ayudas brindadas a no convivientes por tipo de ayuda.

	dando alimentos	dando vestimenta	entregando dinero	recibiendo a comer en su casa	construcción/ ampliación de vivienda	consiguiendo trabajo	cuidando niños/ancianos/enfermos/discapacitados	en otras cuestiones
Federal EE	27,20%	29,53%	19,85%	11,93%	0,51%	3,49%	6,25%	1,24%
San Blas -San Cayetano	21,86%	17,00%	25,30%	13,56%	9,92%	7,09%	4,05%	1,21%
Federal FV	31,65%	27,52%	17,13%	11,93%	0,61%	2,75%	6,27%	2,14%
9 de enero	18,86%	27,19%	24,12%	9,21%	9,21%	7,89%	2,63%	0,88%
La Esperanza	30,22%	29,48%	18,43%	8,60%	2,95%	2,70%	6,88%	0,74%
22 de enero	22,57%	21,22%	17,83%	12,98%	9,37%	9,71%	5,42%	0,90%
2 de abril	20,46%	26,85%	18,41%	14,07%	4,86%	3,07%	8,95%	3,32%
Alsina	21,28%	21,28%	19,15%	14,89%	6,38%	4,26%	8,51%	4,26%
Inflamable	27,06%	25,92%	12,84%	10,78%	7,34%	9,63%	5,28%	1,15%
Las Achiras	20,79%	23,76%	12,87%	16,83%	3,96%	6,93%	8,91%	5,94%

Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada por el Observatorio de condiciones de vida en el Conurbano de la UNDAV entre mayo y agosto de 2011.

Recordamos que el universo bajo análisis es el grupo de hogares que manifestó voluntad por permanecer en el barrio, desagregando la información al interior de este grupo por tipo de ayuda que refieren haber prestado a otras personas que no cohabitan el hogar, se observa que con registros entre el 20 y el 30% de los hogares que brindan ayuda (sobre el total de ayudas brindadas por barrio), lo hacen dando alimentos y vestimenta, los rubros que siguen son la entrega de dinero (entre el 12 y el 25%) y la ayuda alimentaria recibiendo a comer a sus casas (entre el 8 y el 16%). Con registros inferiores a dos dígitos porcentuales se ubican las ayudas consistentes en la colaboración brindada para la construcción o ampliación de viviendas, para conseguir un empleo o trabajo, para cuidar niños, ancianos, enfermos o personas discapacitadas y otras ayudas diferentes a las destacadas.

Cuadro 3: Ayudas brindadas a no convivientes por destinatario de la ayuda y por pertenencia al barrio.

	Familiares	Vecinos	Amigos	Otros	Total ayudas
Federal EE	54,45%	26,18%	14,55%	4,82%	100% (1100)
Del barrio	20,53%	90,63%	60,63%	45,28%	45,9% (505)
San Blas -San Cayetano	50,00%	35,56%	12,22%	2,22%	100% (360)
Del barrio	50,56%	98,44%	100,00%	100,00%	74,7% (269)
Federal FV	49,41%	33,00%	13,07%	4,52%	100% (597)
Del barrio	24,75%	84,26%	70,51%	85,19%	53,1% (317)
9 de enero	46,27%	33,83%	18,91%	1,00%	100% (201)
Del barrio	59,14%	100,00%	94,74%	100,00%	80,1% (161)
La Esperanza	49,49%	37,37%	10,10%	3,03%	100% (297)
Del barrio	68,71%	97,30%	83,33%	33,33%	79,8% (237)
22 de enero	48,57%	25,14%	24,14%	2,14%	100% (700)
Del barrio	43,53%	97,73%	78,11%	73,33%	66,1% (463)
2 de abril	47,96%	31,29%	12,93%	7,82%	100% (294)
Del barrio	60,28%	94,57%	73,68%	13,04%	69,1% (203)
Alsina	59,57%	27,66%	12,77%	0,00%	100% (47)
Del barrio	42,86%	92,31%	66,67%	0,00%	59,6% (28)
Inflamable	42,77%	30,72%	21,69%	4,82%	100% (332)
Del barrio	71,83%	92,16%	80,56%	25,00%	77,7% (258)
Las Achiras	63,10%	17,86%	16,67%	2,38%	100% (84)
Del barrio	66,04%	100,00%	100,00%	0,00%	76,2% (64)

Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada por el Observatorio de condiciones de vida en el Conurbano de la UNDAV entre mayo y agosto de 2011.

Considerando los destinatarios de las ayudas brindadas, los familiares se destacan por sobre los otros beneficiarios con valores que superan, en todos los barrios analizados, el 42% del total de ayudas que dan los hogares a otras personas no convivientes. Seguido por los vecinos con un promedio de 30 puntos porcentuales, siendo La Esperanza (37.37%) el barrio que muestra mayor solidaridad vecinal y Las Achiras (17.86%) el que presenta el menor registro en ayudas a vecinos como destinatarios.

En cuanto a los destinatarios de las ayudas es notorio que, con excepción del barrio del Plan Federal del partido de Esteban Echeverría, en 9 de los 10 barrios analizados más del 53% de las personas beneficiarias de las ayudas que brindan los hogares pertenecen al barrio.

Es significativo que en seis barrios, 7 de cada 10 personas que reciben ayuda cohabitan en el mismo barrio que quién brinda la asistencia. En este sentido se destacan por sobre el resto los barrios 9 de enero y La Esperanza con un 80% de ayudas brindadas a personas que viven en el mismo barrio, seguidos de cerca por Inflamable (77,7%), Las Achiras (76,2%), San Blas – San Cayetano (74,7%) y 2 de abril (69,1%).

Cuadro 4: Ayudas recibidas por no convivientes por destinatario de la ayuda y por pertenencia al barrio.

	para conseguir trabajo	en alimentos	en remedios	en vestimenta	en el cuidado de niños, ancianos o enfermos	Total de ayudas recibidas
Federal EE	26,64%	2,30%	1,97%	9,87%	56,91%	100% (304)
Del barrio	14,81%	0,00%	0,00%	40,00%	24,86%	22,04% (67)
San Blas -San Cayetano	65,63%	0,00%	0,00%	18,75%	15,63%	100% (64)
Del barrio	80,95%	0,00%	0,00%	75,00%	100,00%	82,81% (53)
Federal FV	35,95%	18,30%	0,00%	18,30%	27,45%	100% (153)
Del barrio	0,00%	17,86%	0,00%	35,71%	11,90%	13,07% (20)
9 de enero	57,50%	7,50%	0,00%	0,00%	35,00%	100% (40)
Del barrio	39,13%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	65,00% (26)
La Esperanza	21,25%	0,00%	0,00%	30,00%	48,75%	100% (80)
Del barrio	47,06%	0,00%	0,00%	50,00%	100,00%	73,75% (59)
22 de enero	41,84%	12,24%	4,08%	16,33%	25,51%	100% (98)
Del barrio	31,71%	33,33%	0,00%	75,00%	64,00%	45,92% (45)
2 de abril	27,27%	13,64%	13,64%	31,82%	13,64%	100% (22)
Del barrio	50,00%	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	54,55% (12)
Alsina	33,33%	0,00%	8,33%	25,00%	33,33%	100% (12)
Del barrio	100,00%	0,00%	0,00%	66,67%	50,00%	66,67% (8)
Inflamable	31,48%	16,67%	0,00%	25,93%	25,93%	100% (54)
Del barrio	88,24%	55,56%	0,00%	50,00%	100,00%	75,93% (41)
Las Achiras	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100% (2)
Del barrio	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00% (2)

Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada por el Observatorio de condiciones de vida en el Conurbano de la UNDAV entre mayo y agosto de 2011.

Como ya se ha mencionado las ayudas que los hogares reciben son considerablemente menores a las que brindan. No obstante se repite una fuerte relación entre las ayudas recibidas y la procedencia de la misma (al igual que con las ayudas que brindan los hogares), el barrio es el principal proveedor.

En siete barrios más del 50% de las ayudas que reciben los hogares provienen de personas que habitan el mismo barrio (Las Achiras, San Blas-San Cayetano, Inflamable, La Esperanza, Alsina, 9 de enero y 2 de abril) cuatro de ellos con registros que superan el 70%. En tanto los barrios del Plan Federal son los que registran los porcentajes más bajos de ayudas provenientes del mismo barrio, el de Florencio Varela (13,07%) y el de Esteban Echeverría (22,04%).

En cuanto al tipo de ayuda recibida, la colaboración para conseguir trabajo y en el cuidado de niños, ancianos, enfermos o discapacitados son las que con más frecuencia se presentan.

En estos rubros se destacan San Blas y San Cayetano (65,63%) y 9 de enero (57,50%) para conseguir trabajo, en el primer caso el 80% proviene de otras personas del barrio, en tanto en el segundo caso esta cifra es cercana al 40%. En el rubro correspondiente al cuidado de personas se destacan el barrio del Plan Federal del municipio de E. Echeverría (56,91%) de los cuales el 24,86% proviene del barrio y La Esperanza del municipio de La Matanza (48,75%) de los cuales el 100% proviene del barrio. Este rubro presenta como característica distintiva que en seis barrios la totalidad de la colaboración proviene de personas que habitan el mismo barrio.

Los rubros que siguen son la entrega de vestimenta, de alimentos y de remedios, los que registran porcentajes bajos en relación al resto pero también una fuerte relación entre las ayudas recibidas y la procedencia de las mismas de personas que habitan el mismo barrio. Vuelven a presentarse casos en donde se registran porcentajes que indican que la totalidad de la colaboración proviene del barrio.

Por último es importante señalar también que en estos rubros se presentaron casos de barrios en los que este tipo de colaboración es inexistente.

Reflexiones finales

Partimos del concepto de hábitat que incluye al espacio físico habitado, el espacio social, en términos del conjunto de relaciones cotidianas de intercambio, los vínculos sociales, las redes interpersonales y las trayectorias y eventos de su vida familiar, social y económica. Es decir los vínculos establecidos con el espacio de vida. Contamos como dato inicial y disparador del presente trabajo, el deseo manifiesto por los hogares encuestados de continuar viviendo en los barrios habitados, ya que en 7 de los 10 barrios analizados más del 50% de los hogares manifestaron voluntad de permanencia.

En el análisis desagregado por motivos principales expuestos, los más frecuentemente mencionados son:

- a) motivos individuales como la comodidad, tranquilidad y percepción de progreso personal.
- b) motivos relacionados con el barrio como el gusto por el lugar, conformidad y percepción de progreso barrial y la expectativa de que continúe haciéndolo.
- c) por historia de vida, hábito y tradición.
- d) motivos de apego, pertenencia e identificación con la vivienda que habitan.

e) motivos de deseo de conservación de las relaciones sociales establecidas, con familiares, vecinos y amigos que cohabitan el barrio, y por el buen concepto que tienen de ellos.

Con respecto a la relación entre la motivación expresada y las redes de sociabilidad primaria de esos hogares, pudo comprobarse la existencia de una fuerte relación entre ambos factores. Queda en evidencia también que son miembros del mismo barrio los principales proveedores y destinatarios de las asistencias que se registraron.

Este intercambio presentó una característica destacable, las ayudas que brindan los hogares a otras personas, que no viven en ellos, superan ampliamente las ayudas recibidas reconocidas por los mismos. Esta relación pudo registrarse en los 10 barrios analizados.

Se observó con registros entre el 20 y el 30% de los hogares que brindan ayuda (sobre el total de ayudas brindadas por barrio), lo hacen dando alimentos y vestimenta, los rubros que siguen son la entrega de dinero (entre el 12 y el 25%) y la ayuda alimentaria recibiendo a comer a sus casas (entre el 8 y el 16%).

En cuanto a los destinatarios de las ayudas es notorio que, con excepción del barrio del Plan Federal del partido de Esteban Echeverría, en 9 de los 10 barrios analizados más del 53% de las personas beneficiarias de las ayudas que brindan los hogares pertenecen al barrio.

Considerando los destinatarios de las ayudas brindadas, los familiares se destacan por sobre los otros beneficiarios con valores que superan, en todos los barrios analizados, el 42% del total de ayudas que dan los hogares a otras personas no convivientes. Seguido por los vecinos con un promedio de 30 puntos porcentuales.

Con relación a las ayudas que los hogares reciben, se repite una fuerte relación entre las ayudas recibidas y la procedencia de la misma, el barrio es el principal proveedor. Es significativo que en seis barrios, 7 de cada 10 personas que reciben ayuda cohabitan en el mismo barrio que quién brinda la asistencia.

En cuanto al tipo de ayuda recibida, la colaboración para conseguir trabajo y en el cuidado de niños, ancianos, enfermos o discapacitados son las que con más frecuencia se presentan. Los rubros que siguen son la entrega de vestimenta, de alimentos y de remedios, los que registran porcentajes bajos en relación al resto pero también presentan una fuerte relación entre las ayudas recibidas y la procedencia de las mismas, de personas que habitan el mismo barrio. Vuelven a presentarse casos en donde se registran porcentajes que indican que la totalidad de la colaboración proviene del barrio.

Del análisis combinado de las motivaciones expuestas y las redes de sociabilidad primaria surgen dos puntos relevantes, vinculados entre sí.

En primer término, la identidad e identificación con el barrio se desprende de las respuestas de los vecinos dando razón de los motivos por los que no desean abandonar el lugar de residencia, cuestiones de vecindad, por conocer y valorar de manera positiva a sus vecinos, por haber crecido en el barrio, por las relaciones sociales que pudieron entablar y los vínculos establecidos, porque lo sienten su espacio, están familiarizados con él y se establecieron junto a su familia. Atribuyen un significado al entorno propio y a la forma en la que establecieron una relación con él. Los motivos de preferencia expuestos muestran el interés de los habitantes de los barrios analizados por continuar reproduciendo los vínculos que desarrollaron con el espacio en el que viven, tanto sus casas como sus barrios, los que consideran propios, independientemente de la posesión o no de títulos y documentos que lo acrediten, y en los que en muchos casos han podido construir sus historias de vida y la de sus familias.

En segundo término, el entramado de relaciones de asistencia con familiares, vecinos y amigos que pudieron construir, los vínculos sociales que establecieron con otros habitantes del barrio, les permite a los hogares asegurar en parte, los mecanismos necesarios para su reproducción social y económica, dándoles además la posibilidad de percibir estabilidad, seguridad y contención en su vida diaria. Estos componentes están presentes en la totalidad de los barrios analizados.

En estas condiciones el territorio y la localización de los hogares tienen un rol fundamental, para el lazo social que se construye a partir de relaciones de proximidad, amplificando o estrechando las oportunidades de estos hogares en la producción y reproducción de su vida.

Bibliografía

Castel, Robert (1977). Las metamorfosis de la cuestión social. Una crónica del salariado Paidós, estado y sociedad. Disponible en <http://es.scribd.com/doc/65810866/Castel-Robert-1995-1997-LA-METAMORFOSIS-DE-LA-CUESTION-SOCIAL>

Clichevsky, Nora. (2000). "Informalidad y segregación urbana en América Latina. Una aproximación" Naciones Unidas. CEPAL-ECLAC, División de Medio Ambiente y Asentamientos Humanos, serie Medio ambiente y desarrollo n° 28. Santiago de Chile, Chile.

- Del Acebo Ibañez, E. (1996). *Sociología del arraigo. Una lectura crítica de la teoría de la ciudad*. Buenos Aires, Argentina: Claridad S.A.
- Di Virgilio, M. M.; Arqueros Mejica, M. S. y Guevara, T. (2010). Veinte años no es nada. Procesos de regularización de villas y asentamientos informales en la Región Metropolitana de Buenos Aires. *La planificación territorial y el urbanismo desde el diálogo y la participación. Actas del XI Coloquio Internacional de Geocrítica*, Universidad de Buenos Aires, 2-7 de mayo de 2010. Disponible en <http://www.filo.uba.ar/contenidos/investigacion/institutos/geo/geocritica2010/469.htm>
- Giusti, A.; Calvelo, L. (1998, septiembre) *En búsqueda de una medición de la reversibilidad*. Ponencia presentada en el II Congreso Europeo de Latinoamericanistas "América Latina: cruce de culturas y sociedades. La dimensión histórica y la globalización futura". Consejo Europeo de Investigación Social de América Latina (CEISAL). Halle, Alemania, setiembre de 1998.
- Orfali Fabre, M. M. (2003). *El arraigo: valor orientador de una política poblacional para la Patagonia*. Universidad Católica Argentina, Programa de Investigación Geográfico Político Patagónico, Buenos Aires. Argentina.
- Vidal, T.; Pol, E.; Guàrdia, J. y Però, P. (2004), Un modelo de apropiación del espacio mediante ecuaciones estructurales. *Medio Ambiente y Comportamiento Humano*, 5 (1 y 2), 27-52. Editorial Resma. Barcelona. España. Disponible en http://mach.webs.ull.es/PDFS/Vol5_1y2/VOL_5_1y2_b.pdf